



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

И.А. Артасов

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2020 года**

по ИСТОРИИ

Москва, 2020

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, либо слова или словосочетания (также записываются без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) экзаменационная работа составляется с учетом требований нового Стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с табличной информацией (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19), аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24), анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы было представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России (историческое сочинение).

По сравнению с 2019 г. в модели экзаменационной работы 2020 г. произошли изменения в критериях оценивания выполнения заданий 20 и 25. В критериях оценивания выполнения задания 20 для предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники при указании каждого элемента ответа называли все возможные позиции, пытаясь угадать правильную, было добавлено положение «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». В критериях оценивания задания 25 изменился максимальный балл, который выпускники могли

получить по критерию К6 (увеличен с 2 до 3), а также увеличен с 4 до 5 балл, который необходимо получить в сумме по критериям К1–К4, для того чтобы ответ был проверен по критериям К6 и К7.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2020 г. по отношению к результатам 2019 г. и 2018 г. приведена в таблице 1.

Таблица 1

Год	Диапазон тестовых баллов				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2020	3,11%	17,94%	37,96%	27,20%	13,78%
2019	3,41%	17,48%	40,39%	29,44%	9,30%
2018	4,76%	21,13%	40,29%	26,84%	6,98%

Из таблицы видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 40 тестовых баллов, осталась практически неизменной по сравнению с 2019 г. Несколько сократилась по сравнению с 2019 г. доля выпускников, набравших 41–60 и 61–80 т.б. За счет этого сокращения значительно увеличилась доля выпускников, набравших от 81 до 100 т.б. Причины повышения результатов могут состоять в следующем. Во-первых, изменение сроков проведения экзамена в связи пандемией коронавируса Covid-19 увеличило время для подготовки выпускников к экзамену. По-видимому, это время было использовано выпускниками прежде всего для подготовки к заданию, которое имеет наивысшую ценность с точки зрения максимально возможного балла. Во-вторых, отсутствие значительных изменений в экзаменационной модели на протяжении ряда лет привело к тому, что педагогами освоены эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, преодоления типичных затруднений в освоении истории.

С некоторыми заданиями участники ЕГЭ 2020 г. справились хуже, чем участники ЕГЭ 2019 г. Это задания 1 (знание хронологии), 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 5 (знания фактов, процессов, явлений), 6 (работа с историческими источниками), 9 (знание исторических личностей), 10 (атрибуция исторического источника), 13–15 (работа с исторической картой (схемой)), 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью), 20 и 21 (работа с источником), 23 (анализ исторической ситуации). Результаты выполнения заданий 9 и 15 ухудшились более чем на 10%, что является крайне негативным показателем, свидетельствующем о слабом знании участниками ЕГЭ 2020 г. деятельности исторических личностей (это подтверждается и относительно невысоким результатом выполнения задания 25 по критерию К2) и значительных трудностях при работе с картографической информацией.

Приведем примеры наиболее трудных заданий.

Пример 1

Установите соответствие между событиями (процессами) и участниками этих событий (процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ПРОЦЕССЫ)

- А) реформа государственной деревни
- Б) учреждение в России патриаршества
- В) отречение от престола Николая II
- Г) битва на реке Калке

УЧАСТНИКИ

- 1) А.Д. Меншиков
- 2) П.Д. Киселев
- 3) Даниил Галицкий
- 4) Б.Ф. Годунов
- 5) А.И. Гучков
- 6) Александр Невский

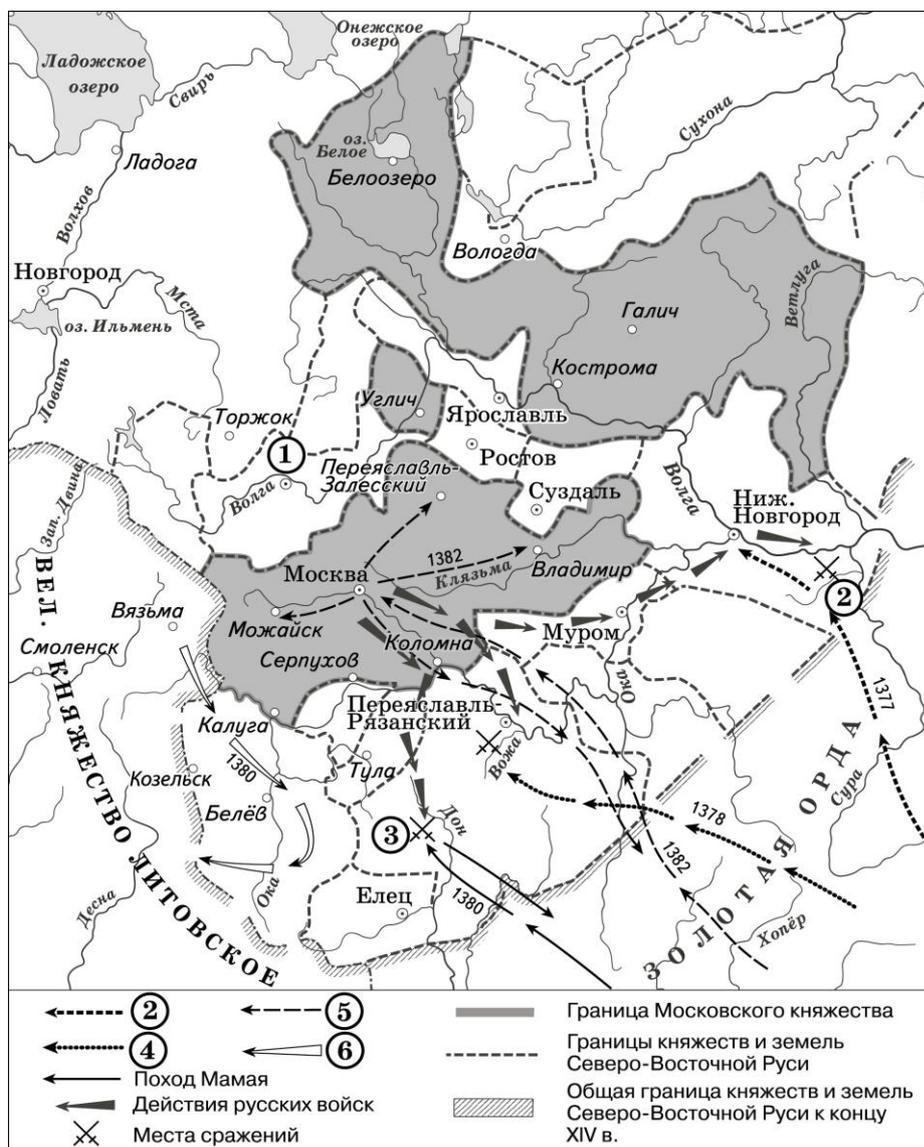
В примере 1 представлено задание 9 на проверку знания исторических личностей, которое выполнено в 2020 г. с результатом 48,7% (показатель немного ниже среднего по

линии 9 заданий). Экзаменуемые допускали ошибки, соотнося битву на Калке с Александром Невским, учреждение в России патриаршества с Даниилом Галицким, А.Д. Меншиковым или даже А.И. Гучковым, реформу государственной деревни с А.Д. Меншиковым и т.п. Приведенное задание является типичным для экзамена 2020 г. с точки зрения выбора представленных в нем исторических личностей: половина из них в определенный период истории была правителями Российского государства или княжеств в период раздробленности; другая половина – крупные государственные деятели (в других заданиях линии – военачальники). События, представленные в левом столбце хотя и являются важными, но не являются знаковыми, годовщины которых отмечаются в стране. Указанные обстоятельства способствовали снижению результата выполнения задания.

Повышение результатов выполнения заданий на знание исторических личностей, к которым относится не только приведенное задание 9, но и задание 25, может быть обеспечено организацией планомерной работы по изучению исторических деятелей, которая должна проводиться с 6 по 11 класс. При выборе исторических личностей, деятельность которых должна быть обязательно изучена, необходимо опираться на Историко-культурный стандарт и содержание учебников, включенных в Федеральный перечень Минпросвещения России.

Рассмотрим следующий комплекс заданий.

Пример 2



13. Укажите век, когда в состав Московского государства вошел город, обозначенный на схеме цифрой «1». Ответ запишите словом.

14. Назовите московского князя, ко времени правления которого относятся события, обозначенные на схеме стрелками.

15. Назовите литовского князя, командовавшего войсками, действия которых обозначены в легенде схемы цифрой «6».

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) На схеме обозначено место битвы, которой посвящено «Сказание о Мамаевом побоище».
- 2) Цифрой «2» на схеме обозначено сражение, в котором московско-нижегородское войско одержало первую крупную победу над противником в открытом бою.
- 3) Поход войска, обозначенный в легенде схемы цифрой «4», завершился его победой.
- 4) На схеме обозначен город, прославившийся семинедельным сопротивлением монгольским завоевателям в 30-х гг. XIII в.
- 5) В сражении, место которого обозначено на схеме цифрой «3», принимали участие монахи-воины Пересвет и Ослябя.
- 6) Цифрой «5» в легенде схемы обозначен поход войска хана Батыея.

Приведенные в примере 2 задания 13 и 15 выполнены хуже среднего уровня выполнения данных линий заданий в 2020 г. Для выполнения задания 13 необходимо было определить город по его географическому положению с учетом отраженной на схеме исторической ситуации и указать век, в котором этот город был присоединен к Московскому государству. Трудность данного задания заключалась в том, что отраженная на схеме ситуация относится к XIV в. (причем определение века, к которому относится данная ситуация, не является трудностью, так как годы походов указаны на схеме), а присоединение Твери – к XV в. И хотя на схеме обозначены границы Московского государства в период правления Дмитрия Донского, а Тверь находится за их пределами, многие экзаменуемые дали ответ «четырнадцатый».

Трудность задания 15, приведенного в примере 2, состояла в том, что ответ на него был лишь косвенно связан с основным историческим фактом – Куликовской битвой. Дело в том, что в школе подробно изучается ход самой Куликовской битвы, изучаемый материал богат яркими образами, поэтому Куликовская битва остается в памяти школьников. Войско же князя Ягайло не приняло участие в Куликовской битве, этот факт движения этого войска к Куликову полю запоминается хуже. И хотя позиция князя Ягайло отражена в школьных учебниках истории, его поход обозначен в школьных атласах, а в задании имеется подсказка («назовите литовского князя»), большинство выпускников дали неправильный ответ (наиболее распространенный ответ – «Сигизмунд»).

Часть заданий выполнена участниками ЕГЭ 2020 г. значительно лучше, чем участниками ЕГЭ 2019 г. Среди них необходимо отметить задание 11, результат выполнения которого улучшился на 6%. Данное задание предполагает систематизацию значительного объема информации, включающей факты из истории зарубежных стран. Улучшение показателей выполнения данного задания важно в свете планируемого в ближайшие годы включения в экзаменационную работу заданий, специально нацеленных на проверку знаний по всеобщей истории. Немного лучше, чем в 2019 г., в 2020 г. было выполнено задание 24 на аргументацию. Однако результат его выполнения все равно остается очень низким. Приведем пример задания, которое оказалось одним из самых трудных для участников ЕГЭ 2020 г.

Пример 3

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Попытка П.А. Столыпина осуществить модернизацию сельского хозяйства страны оказалась неудачной».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Суть ответа на данное задание состояла в том, что необходимо было указать положения реформы и объяснить, почему данные меры способствовали или не способствовали модернизации сельского хозяйства. Экзаменуемые делали ошибки, например, заменяя указание мер, проведенных П.А. Столыпиным, указанием фактов, не связанных с реформами. Например (в подтверждение): *«В 1911 г. Столыпин был убит, ему не хватило времени довести до конца модернизацию страны, поэтому можно считать, что попытка оказалась неудачной».* В данном примере не приведена мера, предпринятая Столыпиным, которая повлияла на развитие сельского хозяйства. Факт убийства Столыпина не характеризует эффективность или неэффективность его реформ для развития сельского хозяйства.

Другая ошибка состояла в том, что участники ЕГЭ игнорировали требование задания указать влияние реформ Столыпина именно на развитие сельского хозяйства. Например (в опровержение): *«Вышедшие из общины по реформе Столыпина крестьяне часто продавали свои земли, уходили в город и становились рабочими на заводах, что способствовало развитию экономики, так как насыщало рынок рабочей силы».* В данном случае отсутствует связь между реформой и развитием сельского хозяйства. Еще один похожий пример (в подтверждение): *«Многие крестьяне, которые по реформе Столыпина отправились на постоянное место жительства в Сибирь, не смогли там прижиться и вернулись обратно, но возвращаться им было некуда. Они были озлоблены и многие из них встали на путь борьбы с властью, что дестабилизировало обстановку в стране».* В данном случае участник ЕГЭ также не указал влияние реформ П.А. Столыпина на развитие сельского хозяйства, а указал их влияние на общественно-политическую обстановку в стране.

Не принимались также аргументы, которые содержали фактические ошибки. Например: *«В ходе реформы не удалось устранить главное, по мнению П.А. Столыпина, препятствие на пути развития крестьянского предпринимательства – общину: из общины вышло лишь 5% крестьянских домохозяйств».* В приведенном примере неправильно указан процент вышедших из общины крестьянских домохозяйств (он сильно занижен), что является фактической ошибкой. Выпускник мог не указывать цифру в данном аргументе, но если он принял решение ее указать, то необходимо было сделать это правильно.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. изменились показатели выполнения задания 25, требующего написания последовательного связного текста на определенную тему. Улучшение выполнения задания зафиксировано по критериям К2 (указание исторических

личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)), К3 (указание причинно-следственных связей) и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений)). Улучшение показателей по данным критериям составило от 3,3% до 5,7%. По критериям К1 и К5 результаты практически не изменились. По критериям К6 и К7 они понизились (на 1% и 11% соответственно). Ухудшение результатов выполнения задания по критериям К6 и К7 произошло, по-видимому, в связи с изменением критерия оценивания, согласно которому баллы по критериям К6 и К7 выставляются только в случае, если по критериям К1–К4 набрано не менее 5 баллов.

Следует отметить, что задание 25, как и в прошлые годы, успешно справилось с дифференцирующей функцией. Об этом свидетельствует высокая корреляция результатов выполнения данного задания с результатом выполнения участниками ЕГЭ работы в целом (если участник ЕГЭ хорошо написал всю работу, то он получил высокие баллы и за выполнение задания 25 и наоборот).

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–8 (0–31) баллов – участники, не достигшие минимального балла, – минимальный уровень подготовки;

группа 2 – 9–32 (32–60) баллов – низкий уровень подготовки;

группа 3 – 33–46 (61–80) баллов – средний уровень подготовки;

группа 4 – 47–56 (81–100) баллов – высокобалльники – высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 1 и 2, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

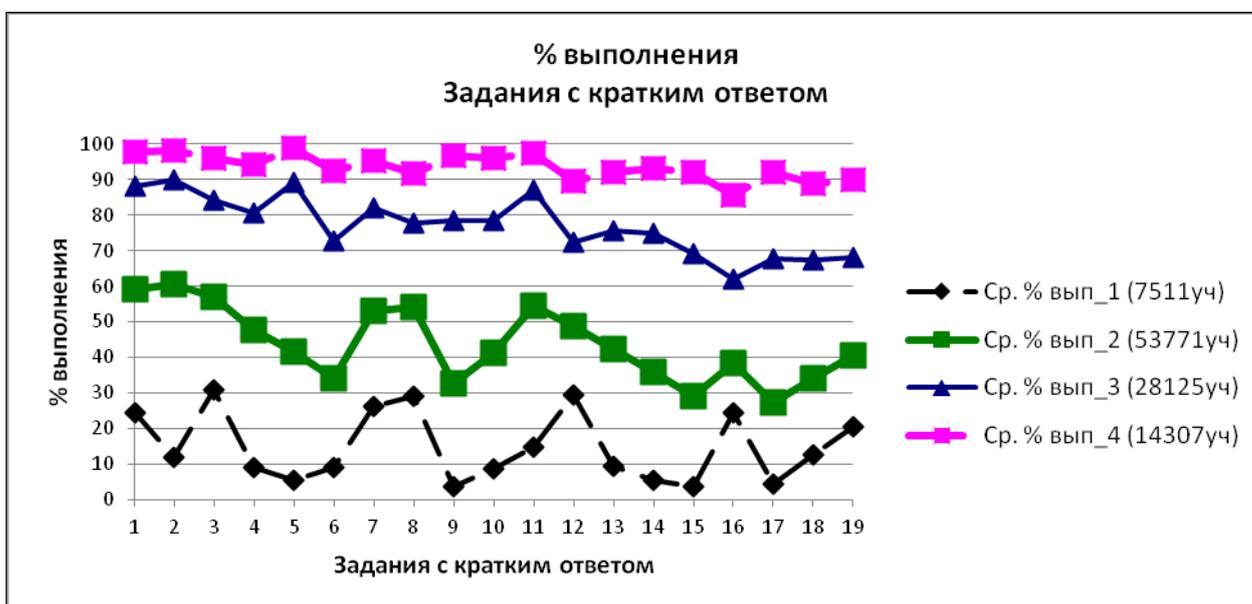


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2020 г. с различным уровнем исторической подготовки

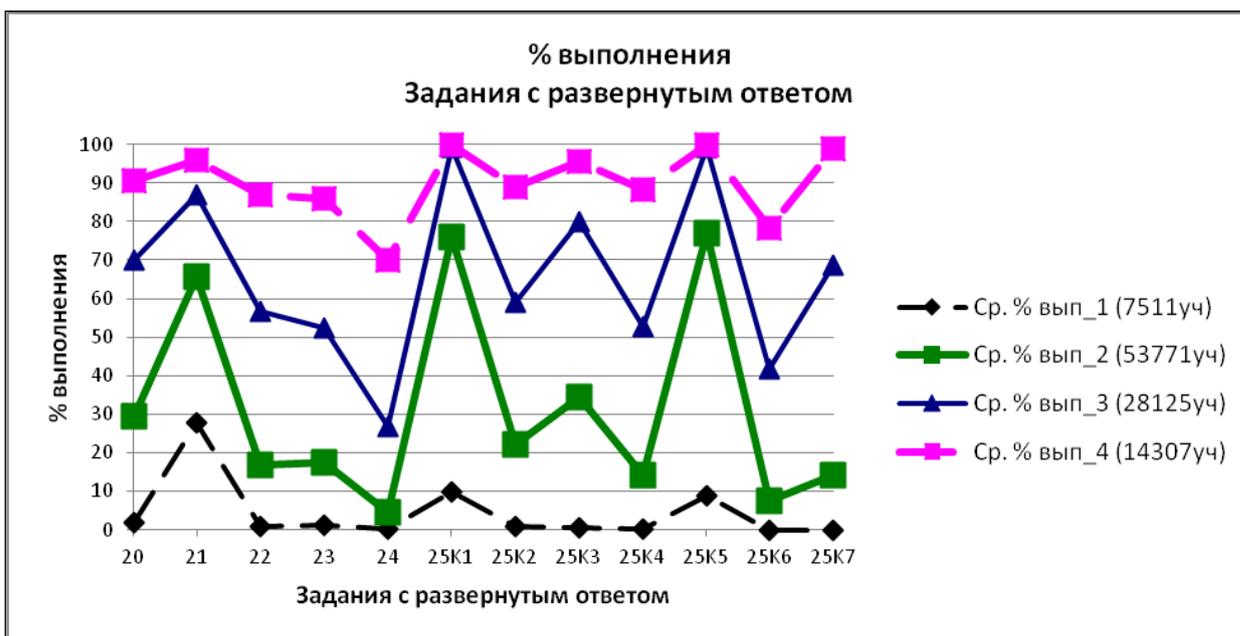


Рис. 2. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2020 г. с различным уровнем исторической подготовки

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали фрагментарные знания исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом – 3,7–30,8%. Самые низкие результаты были показаны при выполнении задания 9 (знание исторических личностей) – 3,7%, заданий 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) – 9,6%, 5,5%, 3,8% соответственно и задания 17 (знание фактов истории культуры) – 4,5%. Кроме того, низкие результаты были показаны при выполнении задания 5 на проверку знания исторических фактов – 5,5% и задания 4 на проверку знания исторических терминов – 9,2%.

Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа выпускников справилась с заданиями 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 8 (знание фактов истории Великой Отечественной войны), 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор), 1 (знание хронологии), 12 (работа с историческим источником, множественный выбор), 16 (работа с исторической картой, множественный выбор). Результат выполнения названных заданий выпускниками из данной группы – 24–30%.

Из заданий с развернутым ответом данная группа участников ЕГЭ лучше, чем с другими, справилась с заданием 21 на извлечение из текста информации, данной в явном виде (27,8%), а в задании 25 – с требованиями критериев К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории) – 9,9% и К5 (использование исторической терминологии) – 9%. Все остальные задания части 2 выполнены с крайне низкими результатами (менее 2%).

В целом можно сделать вывод о том, что данная группа выпускников не освоила курс истории.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2) показали знание некоторого количества исторических фактов. Значительно лучше, чем группа 1, они справились с заданием 9 (знание исторических личностей) – 32,8%, с заданием 5 (знания фактов, процессов, явлений) – 41,6%, с заданиями 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) – 42,3%, 35,8%, 29% соответственно, с заданием 17 (знание фактов истории культуры) – 27,3%. Однако именно задания 17 и 9 для данной группы экзаменуемых оказались самыми трудными в части 1 экзаменационной работы.

Кроме того, группа 2 хуже, чем с другими, справилась с заданием 18 (работа с изобразительной наглядностью) – 34% и с заданием 6 (работа с историческими источниками) – 34%.

Лучше, чем с другими заданиями, данная группа выпускников справилась с заданиями 1 и 2 (знание хронологии) – 59,3% и 69,7% соответственно, с заданием 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) – 56,9%, с заданием 11 (систематизация информации в таблице) – 54,6%, с заданием 8 (знание фактов истории Великой Отечественной войны) – 54,2 и с заданием 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) – 53,2%.

Из заданий с развернутым ответом лучше остальных выполнено задание 21 (65,7%). По критерию К1 исторического сочинения результат данной группы – 76%, по критерию К5 (использование исторической терминологии) – 76,9%. Результаты по критериям К2 (характеристика роли личности), К3 (причинно-следственные связи) исторического сочинения – 22% и 34,5% соответственно. Наиболее сложными для этой группы выпускников оказались критерии К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 7,6%, К4 (оценка значения периода для истории России) – 14,3% и К7 (форма изложения) – 14,3%. Задания 20, 22 (оба – работа с источником) и 23 (анализ исторической ситуации) выполнены с результатом в диапазоне 17–29%. Наиболее трудным оказалось задание 24 (аргументация) – 4,5%.

Приведенные результаты дают основание полагать, что данная группа выпускников будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории, так как не обладает необходимыми знаниями и умениями. Однако стоит отметить, что определенные знания и умения у этих выпускников сформированы (например, знание хронологии, умения систематизировать информацию и извлекать ее из источника, знание фактов истории Великой Отечественной войны) и при соответствующей мотивации они смогут преодолеть трудности в обучении.

Группа 3 показала хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 худший результат показан при выполнении задания 16 (работа с исторической картой, множественный выбор) – 62%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 67%. Из них наиболее трудными оказались задания 17 (знание фактов истории культуры), 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью), которые выполнены с результатом 67–69%. Наилучшие результаты были показаны при выполнении заданий 1 (знание хронологии), 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 5 (знания фактов, процессов, явлений). Эти задания выполнены с результатом 88–89%.

Из заданий с развернутым ответом наиболее сложным стало задание 24 (аргументация). Средний процент его выполнения участниками ЕГЭ 2020 г. с результатами в диапазоне 61–80 т.б. составил 26,7. Также менее успешно, чем с остальными, данная группа выпускников справилась с заданиями 23 (анализ исторической ситуации) и 22 (задание к источнику, работа с контекстной информацией). Эти задания выполнены с результатами 52,6% и 56,6% соответственно. При написании исторического сочинения группа 3 набрала наименьшее количество баллов по критерию К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 41,6%. Также не вполне успешно экзаменуемые справились с требованиями по критериям К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) – 52,6% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) – 59%. По критерию К3 (указание причинно-следственных связей) показан результат 80,1%.

Выпускники с результатами в диапазоне 61–80 т.б. в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях и умениях. Экзаменуемым прежде всего стоит обратить внимание на

совершенствование умений работать с исторической картой и изобразительной наглядностью, аргументировать данную точку зрения. Необходимо также больше внимания уделять знаниям фактов истории культуры и совершенствовать умение использовать контекстную информацию для решения исторических задач.

Высокобалльники (группа 4) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой экзаменуемых с результатом 85,6–98%. Наиболее трудными стали задания 15 и 16 (работа с исторической картой) – 91,9% и 85,6% соответственно, задания 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) – 88,9% и 89,9% соответственно, задание 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) – 89,7%, задание 8 (знание фактов истории Великой Отечественной войны) – 91,5%. Все остальные задания части 1 выполнены с результатом более 92%.

Задания с развернутым ответом высокобалльники выполнили с результатом в диапазоне 69,9–100%. При этом они хуже справились с заданием 24 (аргументация) – 69,9%, заданием 23 (анализ исторической ситуации) – 86% и заданием 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией) – 87%. При написании исторического сочинения данная группа выпускников показала результат 78,4–100%. Наиболее трудными критериями стали К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 78,4%, К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) – 88,4% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) – 88,9%.

В целом данная группа выпускников в полной мере подготовлена к продолжению образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако и им следует обратить внимание на необходимость совершенствования некоторых умений, необходимых для успешного образования по данному профилю (например, умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию).

Как было отмечено выше, выпускники 2020 г. хуже, чем выпускники 2019 г., справились с заданиями на анализ изобразительной наглядности (18 и 19). Приведем пример задания, с которым экзаменуемые справились немного ниже среднего уровня выполнения заданий этих линий (пример 4).

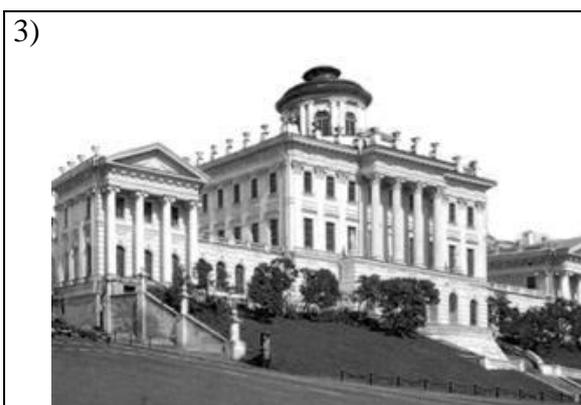
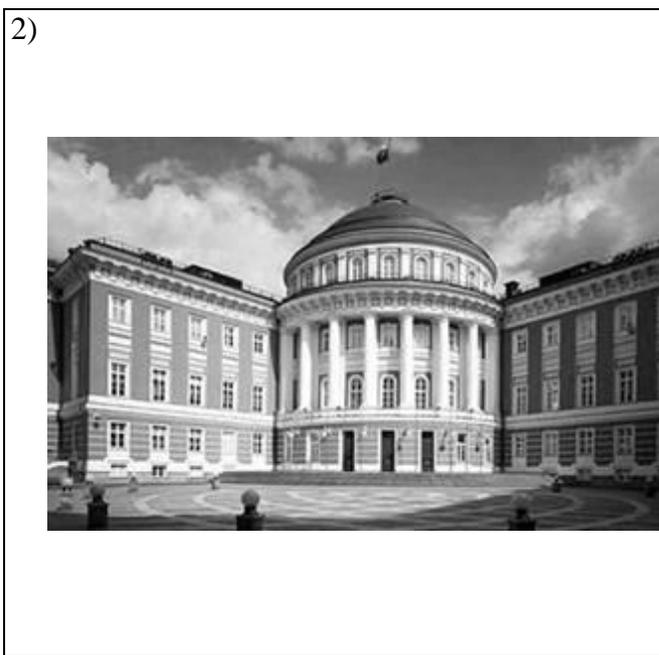
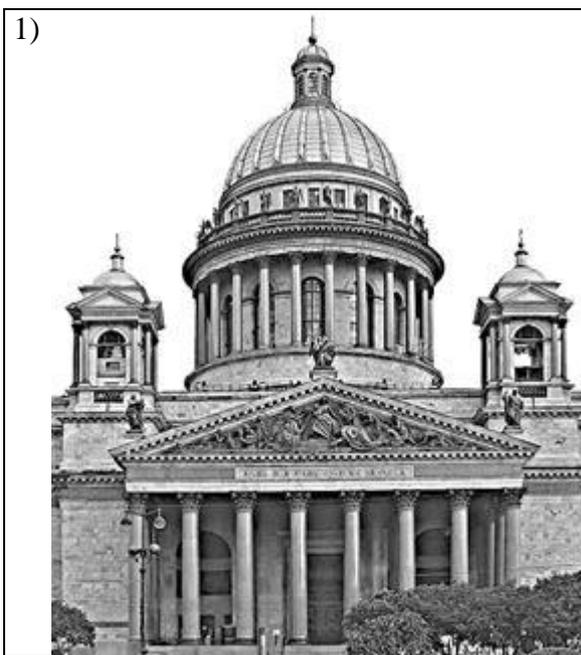
Пример 4



18. Какие суждения о данной почтовой марке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Изображенный на марке великий русский ученый родился в Москве.
- 2) Изображенное на марке учебное заведение было основано по указу Петра I.
- 3) Покровителем изображенного на марке учебного заведения был И.И. Шувалов.
- 4) Изображенное на марке здание построено в стиле барокко.
- 5) Учебное заведение, здание которого изображено на марке, в настоящее время является одним из ведущих вузов России.

19. Какие из архитектурных сооружений, представленных ниже, находятся в том же городе, что и здание, изображенное на данной почтовой марке? В ответе запишите **две цифры**, которыми обозначены эти архитектурные сооружения.



При ответе на приведенное задание 18 (пример 4) экзаменуемые часто допускали ошибки, выбирая положения 1 и 2, но значительно большее количество ошибок было связано с выбором в качестве верного ответа положения 4. Данное обстоятельство указывает на то, что выпускники лучше знают те факты истории культуры, которые связаны с жизнью и деятельностью выдающихся исторических личностей (положение 1 в задании 18) или непосредственно связаны с политической историей нашей страны (положение 2 в задании 18). Значительно хуже обучающиеся усваивают информацию,

которая относится к «чисто культурным» характеристикам (положение 4 в задании 18). Дело в том что, если факты рождения М.В. Ломоносова в Архангелогородской губернии или учреждения Московского университета в период правления Елизаветы Петровны можно запомнить, прочитав об этом в учебнике или услышав в объяснении учителя, то научиться разбираться в стилистических особенностях памятников архитектуры возможно, только изучая сами эти памятники или их изображения. Для работы над усвоением стилистических особенностей памятников архитектуры можно использовать обучающие задания (пример 5).

Пример 5

Рассмотрите изображение Триумфальных ворот в Москве и выполните задания.



1. Укажите архитектора – автора проекта Триумфальных ворот в Москве.
2. Укажите не менее двух деталей, которые указывают на то, что данное сооружение построено в стиле классицизм.
3. Укажите не менее двух фрагментов данного сооружения, указывающих на его принадлежность к позднему классицизму – стилю ампир.

Выполняя данное задание (пример 5), обучающиеся обязательно рассмотрят все детали Триумфальных ворот. Результатом станет прочное запоминание не только характерных черт классицизма и ампира, но и характеристик данного памятника архитектуры.

В целях детального изучения стилистических особенностей памятников архитектуры полезно выполнять задания, предполагающие сравнение двух и более памятников (пример 6).

Пример 6¹

Сравните два храма, построенных в XII в., и по данному описанию определите их местонахождение.

Материалом для владими́ро-суздальских храмов служил местный камень – известняк. Он достаточно мягок и удобен для каменной резьбы. Большинство же новгородских храмов построено из кирпича, для них характерны строгость и простота форм, скупость в украшениях.

¹ См.: История. Россия с древнейших времён до конца XVI века. Тетрадь-тренажёр. 6 класс: пособие для учащихся общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, А.В. Лукутин, И.А. Артасов. – М.: Просвещение, 2012. – С. 6.



Местонахождение храма:



Местонахождение храма:

Данное задание (пример 6) предполагает не только сравнение двух памятников архитектуры, но и соотнесение их с текстовой информацией. Такая работа позволит активизировать мыслительную деятельность школьников, с опорой на текст изучить представленные изображения и самостоятельно получить информацию о стилистических особенностях памятников архитектуры Владимира и Великого Новгорода.

Экзамен 2020 г. выявил сложности, с которыми сталкиваются экзаменуемые при выполнении заданий на работу с текстом. Среди таких заданий было и задание 21, нацеленное на проверку умения извлекать информацию из текста. Данное задание по сути нацелено на проверку сформированности элементов читательской грамотности, без которой невозможно как точное понимание текстов, так и достижение точности в формулировках при самостоятельном создании текста. Приведем пример заданий 20 и 21, которые, несмотря на кажущуюся простоту, зачастую выполнялись неверно (пример 7).

Пример 7

Из воспоминаний датского посланника

«Лишь только я с подобающим почтением представился царю, он спросил меня, однако, через посредство толмача о здоровье моего всемилостивейшего короля; я отвечал ему надлежащим выражением благодарности. Далее он осведомился, не служил ли я во флоте, на что я ответил утвердительно. Вслед за этим он сел за стол, пригласил меня сесть возле себя и тотчас же начал разговаривать со мною без толмача, так как сам говорил по-голландски настолько отчетливо, что я без труда мог его понимать; со своей стороны и он понимал, что я ему отвечаю. Царь немедля вступил со мной в такой дружеский разговор, что, казалось, он был моим ровнею и знал меня много лет...

Царь очень высок ростом, носит собственные короткие коричневые вьющиеся волосы и довольно большие усы, прост в одеянии и наружных приемах, но весьма проникновенен и умен. За обедом у обер-коменданта царь имел при себе меч, снятый в Полтавской битве с генерал-фельдмаршала Рейншильда...

После полудня я отправился на Адмиралтейскую верфь, чтобы присутствовать при поднятии штевной на 50-пушечном корабле... Царь как главный корабельный мастер (должность, за которую он получал жалование) распорядился всем, участвовал вместе с другими в работах и, где нужно было, рубил топором, коим владел искуснее, нежели все прочие присутствовавшие там плотники. ...Достоин замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел ее, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему

мнению, в основании такого образа действий лежит здоровое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника».

20. Назовите царя, о котором идет речь. Укажите год, когда произошла битва, упомянутая в отрывке. Укажите название войны, в ходе которой состоялась эта битва.

21. Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Приведенное в примере 7 задание 20 предполагает выполнение экзаменуемым действий по атрибуции ситуации, изложенной в историческом источнике. Большинство экзаменуемых сумело определить Петра I, правильно назвало год, когда произошла Полтавская битва, и Северную войну. Но при выполнении задания 21 возникали непредвиденные затруднения. Например, экзаменуемый указал следующую характеристику царя, связанную с его деятельностью: «почтение и послушание царь выказывает ко всем». Данный ответ не может быть принят, так как, во-первых, он неверно передает смысл, заложенный в соответствующем фрагменте текста: по тексту царь выказывает почтение и послушание не ко всем, а только к «старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт»; во-вторых, он неправильно характеризует царя. Если бы царь выказывал «почтение и послушание ко всем», то это, наверное, свидетельствовало бы о его безволии. Но царь в данном случае проявлял отнюдь не безволие (это даже поясняется в последнем предложении текста): он собственным примером демонстрировал необходимость дисциплины и соблюдения субординации, которые важны для эффективности деятельности. Таким образом, данный ответ экзаменуемого демонстрирует его неумение понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию.

Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5 класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически ее оценивать, использовать ее для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

Приведем примеры учебных заданий, которые можно использовать для формирования читательской грамотности на уроках истории.

Пример 8²

Прочитайте отрывок из труда историка С.Ф. Платонова и выполните задания.

«Не один раз правительство императора Николая I объявляло свой лозунг: православие, самодержавие, народность. Эти же слова могли быть и лозунгом славянофилов, ибо указывали на те основы самобытного русского порядка, церковного, политического и общественного, выяснение которых составляло задачу славянофилов. Но славянофилы понимали эти основы иначе, чем представители "официальной народности". Для последних слова – "православие" и "самодержавие" – означали тот порядок, который существовал в современности: славянофилы же идеал православия и самодержавия видели в московской эпохе, где церковь им казалась независимой от государства

² См.: История. Россия в XIX веке. Тетрадь-тренажёр. 8 класс: пособие для учащихся образоват. учреждений / А.А. Данилов, А.В. Лукутин, И.А. Артасов. – М.: Просвещение, 2010. – С. 37–38.

носителем соборного начала, а государство представлялось "земским", в котором принадлежала, по словам К. Аксакова, "правительству сила власти, земле – сила мнения". Современный же им строй славянофилы почитали извращенным благодаря господству бюрократизма в сфере церковной и государственной жизни».

1. Кто являлся автором теории, формула которой изложена в первом предложении данного отрывка?
2. В чем автор видит сходство между указанной теорией и взглядами славянофилов?
3. В чем с точки зрения автора отрывка главное различие между ними?
4. Попробуйте объяснить смысл приведенной в отрывке фразы К. Аксакова.

Пример 9³

Прочитайте отрывок из рассказа колхозницы М.Г. Мартыненко, записанный в 2000 г., ответьте на вопросы и выполните задания.

«Вопрос о раскулачивании решался на общем сходе колхоза. Односельчане жалели честных и трудолюбивых людей, а кулаков... ненавидели. Раскулаченных лишали всего имущества: земли, дома, скота...

Для вовлечения крестьянина в колхоз привлекались агитаторы из городов... При вступлении в колхоз у крестьянина забирали всю живность, весь инвентарь, земельные наделы. Многие не хотели вступать в колхоз, желая жить одиночно. У таких людей отнимали лучшие земли, выделяя вместо них «неусобные» земли...

До колхозов никаких форм совместного труда не было, каждый работал со своей семьей... Правда, после коллективизации семья стала хуже и питаться, и одеваться.

Рабочий день в период страды не был нормирован. Зимой работы было меньше. Оплата считалась трудоднями, но в итоге вознаграждение за труд было небольшим и выдавалось натурой (например, хлебом)...

К пьяницам в доколхозной деревне относились с большим презрением. Такой человек имел запущенное хозяйство. А при колхозной жизни отношение к пьяницам изменилось. Теперь уже к непьющему стали относиться с осторожностью...

Пенсионеров в колхозе не было, люди работали до тех пор, пока носили ноги... Паспортов в колхозе не выдавали...»

1. Какие процессы, происходившие в деревне, отражены в отрывке? Укажите два процесса.
2. Какие меры, направленные на привлечение крестьян в колхоз и удержание их в нем, названы в данном отрывке? Укажите четыре меры.
3. Какие изменения согласно отрывку произошли в жизни крестьян после создания колхозов? Укажите не менее трех изменений.
4. Каково отношение рассказчицы к людям, пострадавшим в ходе создания колхозов? Приведите фрагменты текста, подтверждающие это.

Представленные в примерах 8 и 9 задания позволяют отработать широкий комплекс умений, связанных с читательской грамотностью. Обратим внимание на то, что пример 8 посвящен работе с отрывком из сочинения историка, пример 9 – работе с историческим источником. Как правило, задания на работу с отрывками из сочинений историков позволяют отработать понимание не только представленных в тексте фактов в контексте исторической ситуации, но и теоретических положений. В примере 8 задание 1 нацелено на проверку умения определить историческую ситуацию, о которой идет речь в тексте. В данном случае необходимо привлечь контекстные знания. Задания 2 и 3 позволяют проверить понимание школьниками заложенных в тексте теоретических положений, а задание 4 нацелено на проверку умения правильно интерпретировать

³ См.: История. Россия в XX – начале XXI века. Тетрадь-тренажёр. 9 класс: пособие для учащихся образоват. учреждений / А.А. Данилов, А.В. Лукутин, И.А. Артасов. – М.: Просвещение, 2015. – С. 56.

отдельные положения текста. В примере 9 задание 1 также нацелено на проверку умения определить историческую ситуацию, о которой идет речь в источнике. Задания 2 и 3 нацелены на проверку умения извлекать информацию из текста; задание 4 позволяет проанализировать отношение автора к ситуации, описываемой в данном тексте. Для ответа на задание 4 необходимо не просто понять смысл текста, а проанализировать стилистические особенности текста, увидеть негативный оттенок отдельных слов и выражений.

При формировании умений, связанных с работой с текстом, важно учитывать, что понимание любого текста невозможно без определенных базовых «фоновых» знаний, которые помогают «вписать» новую информацию, заложенную в читаемом тексте, в известный читателю контекст. Это относится даже к тексту учебника, который полностью адаптирован к уровню школьников. Так, в одном из учебников истории для 6 класса приведен текст: «С первой половины XV в., когда турки-османы усилили натиск на Византийскую империю, увеличилась роль сухопутной торговли Руси с Западной Европой. Важнейшим товаром, приходившим из западных стран, было сукно, поэтому наряду с гостями-суроужанами возвысились гости-суконники, торговавшие западно-европейскими шерстяными тканями (сукном)... Развитие ремесла и торговли сплачивало вокруг Москвы Северо-Западную Русь, создавало экономические предпосылки для объединения русских земель. Ремесленники и купцы также были заинтересованы в создании единого государства»⁴. Для полного понимания данного текста школьнику необходимо понимать все термины, которые используются в данном отрывке, а также иметь определенные географические представления, на теоретическом уровне понимать процесс объединения русских земель вокруг Москвы и роль экономических факторов в этом процессе. Так как текст учебника должен быть, безусловно, полностью понят школьниками, возможно, что при работе с данным отрывком учителю потребуется организовать работу с исторической терминологией, исторической картой, повторить уже известные школьникам факты, связанные с объединением русских земель вокруг Москвы, раскрыть роль экономической составляющей в данном процессе.

Как отмечалось выше, для выпускников 2020 г. трудными оказались задания линии 23 на анализ исторической ситуации. Например, всего около 30% экзаменуемых справились со следующим заданием (пример 10).

Пример 10

В 1560 г. произошло падение Избранной рады. Укажите любые три причины (предпосылки) этого события.

Значительная часть ответов выпускников на это задание свидетельствовала, что они лишь фрагментарно знают историческую ситуацию, с которой связано падение Избранной рады. Например, экзаменуемые давали следующие ответы: «*Избранная рада ограничивала власть царя, он хотел править самостоятельно*»; «*Избранная рада не стремилась к централизации государства, а царь этого хотел*». Такие ответы означают, что данная историческая ситуация не была глубоко изучена. При изучении периода правления Ивана IV ситуация, связанная с падением Избранной рады, должна быть детально рассмотрена, так как она стала во многом переломной для политического развития страны. Усвоение материала будет более результативным, если школьники под руководством учителя или самостоятельно проанализируют историческую ситуацию и сделают выводы о причинах падения Избранной рады. При таком анализе школьники самостоятельно обозначат основные события и явления, связанные с ситуацией, и людей (или социальные группы), причастных к ней. Таким образом, с помощью учителя

⁴ История России. 6 класс.: учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович и др.; под ред. А.В. Торкунова. – 2-е изд., дораб. – М.: Просвещение, 2017. – С. 6.

школьники вспомнят (повторят по учебнику, найдут информацию в сети Интернет) состав Избранной рады, внутривластный и внешнеполитический курс, который проводился Избранной радой, планы членов Избранной рады на случай смерти царя в период болезни Ивана IV в 1553 г., об отношениях членов Избранной рады с родственниками царицы Анастасии, о внешнеполитических разногласиях между Иваном IV и Избранной радой и разногласиях по поводу методов централизации государства, а также многое другое. На основе этой информации под руководством учителя школьники смогут сформулировать причины падения Избранной рады.

В ходе ЕГЭ 2020 г. по истории стала еще более очевидной проблема, которая состоит в том, что многие выпускники писали исторические сочинения по заученным заранее шаблонам. Для предотвращения этой ситуации с 2021 г. планируется использовать на позиции 25 задания двух моделей, одна из которых будет предполагать написание исторического сочинения по выбранному выпускником историческому процессу, а другая – по выбранной исторической личности. Две указанные модели заданий будут использоваться на экзамене одновременно (в части вариантов будет использована модель, предполагающая написание исторического сочинения на основе исторического процесса; в другой части – на основе исторической личности).

Пример 11

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических процессов:

- 1) борьба Древнерусского государства с кочевниками в X – первой половине XII в.;
- 2) внешняя политика России в 1689–1725 гг.;
- 3) реформы государственного управления в первой четверти XIX в.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного Вами процесса;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными Вами событиями (явлениями, процессами), произошедшими в рамках выбранного процесса, и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса;
- используя знание исторических фактов, указать значение (последствие) выбранного Вами процесса для истории России.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

В примере 11 представлена новая модель задания, предполагающая написание последовательного связного текста по одному из трех исторических процессов на выбор выпускника. В данном случае под историческим процессом (это многогранное понятие) понимается цепь событий, явлений, процессов, связанных общими идеями, принадлежностью к определенной сфере общественной жизни и происходящих в определенный исторический период. Процессы, представленные в задании, могут относиться к любому периоду истории России (правило, согласно которому темы исторического сочинения строго распределялись по трем эпохам: 1) с древнейших времен

до конца XVII в.; 2) XVIII – XIX вв.; 3) XX в., – больше действовать **не будет**). Написание сочинения в 2021 г. будет оцениваться по шести критериям⁵.

По критерию K1 оценивается указание событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Например, при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.» достаточно указать Великое посольство Петра I и Северную войну (или любое сражение, произошедшее в ходе Северной войны), чтобы получить по критерию K1 2 балла.

По критерию K2 оценивается указание исторических личностей и их ролей в событиях (явлениях, процессах), произошедших в рамках выбранного процесса. Как и в модели данного задания, существовавшей ранее, при характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия – осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля. Например, характеризуя роль Петра I в Полтавской битве, мало написать, что он в ходе битвы фактически осуществлял общее руководство войсками или воодушевлял своими действиями русских солдат на ратный подвиг. Общее руководство войсками и «воодушевление солдат» – процессы, в ходе которых Петр I предпринимал конкретные действия. Эти конкретные действия с указанием их влияния на события, явления, процессы и должны быть названы в работе. Например, к конкретным действиям относятся приказы Петра I, отданные им в ходе битвы и повлиявшие на ее ход и результат, в том числе знаменитый приказ, который был зачитан войскам перед началом решающей схватки, где Петр I обратился к воинам со словами: «не должны вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру врученное, за род свой, за Отечество...» Этот приказ воодушевил солдат, указал им на значимость их дела для страны, способствовал проявлению самоотверженности солдат в ходе битвы. Также конкретным действием является подвиг Петра I, совершенный им в тот момент битвы, когда шведские войска штыковой атакой опрокинули 1-й батальон Новгородского полка, захватили несколько русских орудий. Петр I заметил это и лично повел в атаку второй батальон новгородцев и еще несколько батальонов второй линии. Эти действия Петра I положили конец успехам шведов на левом фланге, шведы были отброшены. Обратим внимание на то, что в приведенных примерах ответов указаны не только конкретные действия, но и влияние этих конкретных действия на ход и (или) результат событий (процессов, явлений): приказ Петра I, зачитанный перед решающей схваткой, → воодушевление солдат, самоотверженность их действий в ходе битвы; Петр I заметил прорыв шведов и лично повел в атаку второй батальон новгородцев → шведы были отброшены, их успехи на левом фланге прекратились. Без указания такого влияния роль личности принята не будет.

Распространенной ошибкой является ситуация, когда выпускники называют исторического деятеля, а затем указывают события, не связывая их с названным деятелем. Например, при написании текста по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.» выпускник написал⁶: *«Александр III проводил политику "контрреформ", отменил или ограничил многие постановления своего предшественника. В этот период была возвращена цензура, отменена университетская автономия, подписан циркуляр "о кухаркиных детях"»*. В данном случае выпускник перечисляет меры, которые, несомненно, были связаны с политическим курсом Александра III, но не указывает, что конкретно предпринял Александр III для осуществления каждой из этих мер (конкретное действие). Например, в 1884 г. Александр III подписал указ, который

⁵ Критерии оценивания см. в демонстрационном варианте контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2021 г. по истории, размещенном на сайте ФИПИ.

⁶ Здесь и далее использованы материалы апробации новых моделей задания 25.

уполномочивал Сенат ввести в действие новый общий университетский устав, что явилось конкретным действием Александра III, сыгравшим роль в отмене университетской автономии. Кроме того, в приведенном фрагменте сочинения также допущена фактическая ошибка: нельзя говорить о том, что цензура была «возвращена», так как она существовала и в период правления Александра II, причем, в последние годы его правления постоянно ужесточалась. В данном случае выпускнику следовало написать об усилении (ужесточении) цензуры, а не о ее возвращении.

По критерию КЗ оценивается наличие в ответе причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных в сочинении событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определенных исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определенное временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем – событие-следствие. Поэтому в предложении «последствием Полтавской битвы стала победа русского войска над шведским» причинно-следственная связь отсутствует. Победа русского войска над шведским состоялась в ходе Полтавской битвы, а не после нее. Победа – это результат, итог битвы, но не ее последствие. Последствием же победы русской армии в Полтавской битве можно считать, например, возобновление антишведской коалиции (подписание союзного договора между Россией и Саксонией в 1709 г.).

Важно, чтобы указанная в сочинении причинно-следственная связь была бесспорной. Спорной причинно-следственная связь оказывается в том случае, если между событием-причиной и событием-следствием, указанными в сочинении, существуют промежуточные звенья, которые выпускник не указывает. Например (процесс «внешняя политика России в 1689–1725 гг.»): *«поражение русских войск под Нарвой стало одной из причин будущих побед, в частности победы русских войск в Полтавской битве»*. Но поражение под Нарвой не было причиной победы под Полтавой, хотя и сыграло определенную роль. Его последствием стало осознание Петром I необходимости проведения реформ, особенно реформы армии. Эти реформы, в частности введение рекрутской повинности, и являются одной из причин успеха под Полтавой.

Одной из основных ошибок выпускников, по причине которой они теряют баллы по критерию КЗ, является недостаточная конкретизация причинно-следственных связей. Например, положение *«Александр III провел преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что способствовало формированию основы для развития экономики»* (процесс «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.») содержит причину и следствие, но следствие («формирование основы для развития экономики») указано в общем виде, что делает само утверждение спорным. В частности, можно предположить, что приведенные в данном положении меры (отмена подушной подати и уменьшение выкупных платежей) привели к серьезным убыткам для государственного бюджета и это в определенной степени препятствовало развитию экономики. Поэтому данную причинно-следственную связь нельзя считать верной. Чтобы она стала верной, необходимо конкретизировать следствие, например: *«Александр III провел преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что снизило налоговую нагрузку для крестьян, позволило им приобретать больше товаров, а значит, привело к увеличению спроса на товары и, соответственно, развитию промышленного производства»*.

Распространенной ошибкой является вывод причинно-следственной связи из предположения о желании (стремлении) какого-либо исторического деятеля совершить определенный поступок. Например (при написании сочинения по процессу «внутренняя политика советского правительства в период 1945–1953 гг.»): *«Ожидания ослабления тоталитарного режима после окончания Великой Отечественной войны были напрасными, наоборот, Сталин готовил новый виток репрессий. Это было вызвано*

стремлением Сталина сохранить тоталитарный режим». В данном случае автор объясняет причину сохранения тоталитарного политического режима в послевоенные годы стремлением Сталина его сохранить. Подобные положения не содержат объективных с точки зрения исторического процесса причинно-следственных связей. Стремление (желание) исторического деятеля совершить что-либо, если оно не зафиксировано в историческом источнике, проявляется только в совершении этого поступка. Таким образом, о стремлении (желании) мы узнаем только из факта совершения действия. Но в причинно-следственных отношениях в истории причина обязательно объективно предшествует последствию и не может совпадать с ним. Поэтому положения, подобные приведенному выше, не принимаются по критерию К3.

Еще одна распространенная причина потери баллов по критерию К3 – фактические ошибки при формулировании причинно-следственных связей, например (при написании сочинения по процессу «социальные движения в XVIII в.»): *«Следствием восстания под предводительством Е.И. Пугачева стало усиление крепостного гнета: помещики даже получили право ссылать крестьян не только в Сибирь, но и отправлять на каторгу»*. Приведенное положение не будет принято, так как помещики получили право ссылать крестьян на каторгу до начала восстания под предводительством Е.И. Пугачева. Еще пример (при написании сочинения по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1894–1914 гг.»): *«Причиной издания манифеста 17 октября было то, что Николай II стремился снизить накал в стране и не хотел, чтобы революция произошла»*. Данная причинно-следственная связь не будет принята, так как революция в стране началась (произошла) до издания указанного манифеста, в словосочетание «накал в стране» лишено конкретного содержания.

В формулировке задания заложено условие, согласно которому причинно-следственные связи не могут выходить за верхнюю границу процесса, так как нужно назвать причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения указанных событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса, а причины всегда предшествуют последствию. Например, при написании сочинения по процессу «внешняя политика России в 1689–1725 гг.», не будет засчитана следующая причинно-следственная связь: *«потеря Швецией прибалтийских территорий по Ништадтскому миру приведет к формированию реванистских настроений в Швеции, стремлению правящих кругов этой страны вернуть эти территории, что станет причиной русско-шведской войны 1741–1743 гг.»*. Дело в том, что в приведенном примере объясняется причина русско-шведской войны 1741–1743 гг., которая не относится к выбранному для написания сочинения процессу, а задание требует назвать причины событий (явлений, процессов), относящихся к нему.

Следует отметить, что, как и в предыдущей модели задания 25, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2. В данном случае речь идет о связях между действием исторической личности и влиянием этого действия на события (явления, процессы), как, например, в приведенном выше примере: Петр I заметил прорыв шведов и лично повел в атаку второй батальон новгородцев → шведы были отброшены, их успехи на левом фланге прекратились. Эта связь уже была засчитана при оценивании ответа по критерию К2 и поэтому не будет засчитана по критерию К3. При этом другие верные причинно-следственные связи, характеризующие Полтавскую битву, указанные в данном ответе, будут приняты.

Требование задания, оцениваемое по критерию К4, несколько отличается от требования, которое было представлено в предыдущей модели задания 25. В данной модели нужно указать значение (последствие) выбранного процесса (именно всего выбранного процесса, а не событий (явлений, процессов), происходивших в рамках данного процесса) для истории России. Обратим внимание на то, что допускается указание как значения, так и последствия. Если выпускник указывает значение процесса,

то он может написать о важности процесса для истории России. Однако нельзя забывать требование задания, в соответствии с которым необходимо использовать знание исторических фактов. Поэтому формулировка *«внешняя политика России в 1689–1725 гг. сделала Россию одной из сильнейших мировых держав»* не будет принята, так как не опирается на факты и представляет собой оценочное суждение (что означает «сильнейших мировых держав» в контексте внешней политики?). Для того чтобы положение было принято по критерию К4, его необходимо конкретизировать, «наполнить» историческими фактами. Например, так: *«внешняя политика России в период 1689–1725 гг., несмотря на неудачу в Прутском походе, в целом была успешной, так как русским войскам удалось совершить успешный второй Азовский поход, одержать победу в Северной войне, достичь успеха в Персидском походе. Успех внешней политики способствовал росту международного авторитета России: если в начале войны Петр I просил Англию стать посредником в переговорах со Швецией, то в конце войны уже сам предлагал посредничество враждующим европейским державам, а в 1717 г. заключил союзный договор с Францией и Пруссией»*. В приведенном примере исторические факты использованы и в доказательство успешности внешней политики, и в обоснование большого значения этой успешности для международного авторитета России.

Если выпускник указывает последствие процесса для истории России, то ему необходимо выйти за верхнюю границу этого процесса. Например: *«внешняя политика России в период 1689–1725 гг., несмотря на неудачу в Прутском походе, в целом была успешной, так как русским войскам удалось совершить успешный второй Азовский поход, одержать победу в Северной войне, достичь успеха в Персидском походе. Успехи России в войнах при Петре I способствовали формированию реваншистских настроений в побежденных странах, в частности в Швеции, стремлению правящих кругов этой страны вернуть потерянные территории, что станет причиной русско-шведской войны 1741–1743 гг.»*

По критерию К5 оценивается наличие/отсутствие фактических ошибок в ответе выпускника. Данный критерий самый ценный с точки зрения максимально возможного балла (3 балла). Ответ выпускника оценивается по критерию К5 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. Практика показывает, что выпускники часто допускают фактические ошибки при указании хронологии и искажают исторические факты. Примеры искажения исторических фактов: *«в Полтавской битве император Петр I фактически осуществлял общее руководство войсками»* (во время Полтавской битвы Петр I еще не был императором); *«Николай I ввел в России цензуру»* (можно говорить об ужесточении цензуры, но ввести ее Николай I не мог, так цензура существовала); *«по результатам Смоленской войны Россия не приобрела никаких земель»* (Россия получила город Серпейск с уездом) и др. Чтобы не допускать подобных ошибок, необходимо знать исторические факты и продумывать используемые в сочинении формулировки, так как замена (добавление) всего одного слова может как создать, так и исправить фактическую ошибку (например, Петр I ввел/изменил систему налогообложения, существовавшую в России).

Выпускники допускают много терминологических ошибок, которые заключаются в неправильном использовании или искажении исторических терминов и названий. Например: *«С началом Великой Отечественной войны началась мобилизация промышленных предприятий в восточные районы страны»*; *«Делянов подписал циркуль о кухаркиных детях»*; *«П. Каховский выстрелил в генерал-прокурора М.А. Милорадовича»*.

Значительную долю фактических ошибок дают ситуации, когда экзаменуемые, не зная конкретных действий названных ими исторических личностей, придумывают эти действия, допуская фактические ошибки. Например: *«Екатерина Вторая лично зачитала "Наказ" членам Уложенной комиссии»*; *«А.Н. Косыгин лично разработал проект экономической реформы»*; *«Николай I лично попытался уговорить восставших декабристов разойтись»*.

Требование по критерию К6 – представить ответ в виде последовательного связного текста. Экзаменуемый может не получить балл по критерию К6, если вместо связного, логически выстроенного текста напишет, например, несколько отдельных, не связанных друг с другом положений. Отметим, что ответ выпускника оценивается по критерию К6 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Другая модель задания 25 предполагает написание исторического сочинения на основе выбранной исторической личности (пример 12).

Пример 12

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических деятелей:

1) Ярослав Мудрый; 2) А.Д. Меншиков; 3) Г.К. Жуков.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный Вами исторический деятель;
- назвать ещё одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторической(-их) личности(-ей) (указанной в задании и (или) названной Вами);
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние любого из указанных Вами событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

Исторические личности, представленные в задании, могут относиться к любому периоду истории России (как и в модели задания, предполагающей написание исторического сочинения по историческим процессам, правило, согласно которому темы исторического сочинения строго распределялись по трем эпохам: 1) с древнейших времен до конца XVII в.; 2) XVIII–XIX вв.; 3) XX в., – действовать **не будет**). Среди представленных в задании исторических личностей могут быть политические деятели, военачальники, ученые, деятели культуры и др. При выборе исторических личностей, которые будут представлены в данном задании, разработчики будут опираться на Историко-культурный стандарт, содержание учебников, включенных в Федеральный перечень, а также на традиции преподавания истории в российских школах.

Большинство требований, представленных в данной модели задания, совпадают с требованиями, представленными в модели задания, где требуется написать сочинение по историческим процессам. Это же относится и к ошибкам, допускаемым экзаменуемыми: при ответе на задания в обеих моделях выпускники допускают похожие ошибки. Остановимся на особенностях данной модели задания.

По критерию К1 оцениваются события (явления, процессы), в которых участвовал выбранный исторический деятель. Всего необходимо указать два события (явления,

процесса). Например, при выборе А.Д. Меншикова можно указать Северную войну (или сражение этой войны, в котором участвовал А.Д. Меншиков) и учреждение Верховного тайного совета.

Чтобы получить баллы по критерию К2, необходимо назвать еще одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Например, после разгрома шведских войск под Полтавой, А.Д. Меншиков во главе отряда русских войск отправился в погоню за остатками шведской армии, что привело к пленению около 16 тыс. шведов в районе Переволочны. В качестве исторической личности, участвовавшей в тех же событиях (явлениях, процессах), в которых участвовал А.Д. Меншиков, можно указать Петра I и назвать его конкретные действия, а также обозначить их влияние на ход Северной войны или Полтавской битвы. Обратим внимание на то, что в данном случае могут быть указаны, например, Карл XII, который тоже являлся участником Полтавской битвы, и его действия, повлиявшие на ход и (или) результат этого события.

По критерию К3 оценивается указание причинно-следственных связей, характеризующих причины событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторических личностей (указанной в задании и (или) названной участником экзамена). Это означает, что экзаменуемый не обязательно должен указать причины тех событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная или названная экзаменуемым историческая личность, а может указать причины других событий (даже событий истории зарубежных стран). Важно, чтобы события (явления, процессы), причины которых указывает экзаменуемый, относились к периоду жизни исторической личности (выбранной или названной экзаменуемым, по принципу участия в одних и тех же событиях с выбранной личностью). Положение «в период жизни» означает допустимость указания причин тех событий, которые произошли в период жизни, но не в период активной деятельности исторической личности.

По критерию К4 оценивается указание влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России. Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, необходимо указать влияние любого из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти. В данном случае важно, чтобы событие, о влиянии на которое напишет экзаменуемый, произошло именно после смерти выбранного исторического деятеля или в тот период, когда этот исторический деятель «отошел от дел», не принимал активного участия в событиях (явлениях, процессах) в той сфере, к которой относятся указанные в сочинении события (явления, процессы) с его участием. Например, А.Д. Меншиков участвовал в учреждении Верховного тайного совета, который стал настолько влиятельным органом, что в 1730 г. его члены попытались ограничить власть вступавшей на престол Анны Иоанновны. В данном случае важно, что карьера А.Д. Меншикова как государственного деятеля завершилась в 1727 г., когда он был арестован и сослан, а значит уже не принимал активного участия в политической деятельности, и «затейка» верховников состоялась уже после того как он «отошел от дел». Этот пример позволяет понять, что при выполнении данного задания по критерию К4 важно учитывать, что некоторые исторические деятели продолжительное время активно участвовали, например, в политической жизни нашей страны. Так активная политическая деятельность В.М. Молотова прекратилась в 1957 г., когда после разгрома так называемой «антипартийной группы» он был назначен послом СССР в Монгольской народной республике и утратил возможность влиять на принятие важнейших политических

решений. Поэтому при выборе этого исторического деятеля для написания сочинения надо выбрать события (явления, процессы), произошедшие уже после его смещения с министерских постов, и указать, какие события (явления, процессы), в которых принимал участие В.М. Молотов, на них повлияли. Например, В.М. Молотов участвовал в подписании Договора о ненападении между СССР и Германией и (по некоторым версиям) секретного протокола к нему. В 1989 г. рассекретивание секретного протокола привело к дестабилизации обстановки внутри распадавшихся социалистического лагеря и СССР.

Также, как в модели задания 25, предполагающей написание сочинения по историческим процессам, по критерию К5 – наличие/отсутствие фактических ошибок в ответе выпускника, по критерию К6 – представление ответа в виде последовательного связного текста. Ответ выпускника оценивается по критериям К5 и К6 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Обратим внимание на то, что в обеих моделях задания 25 указанные в сочинении ключевые элементы, на основе которых нужно написать текст (исторические процессы или исторические личности), не являются темами сочинений в буквальном смысле этого слова. Это все лишь те элементы, которые должны стать отправной точкой для написания текста по определенному периоду истории России, соответствующего требованиям, указанным в задании. Поэтому при подготовке школьников к написанию исторического сочинения необходимо ориентироваться на все требования задания, каждое из которых предполагает определенный подход к изучаемому материалу и рассматривается в специальных разделах методики преподавания истории⁷.

Экзаменуемым не рекомендуется при подготовке к экзамену заучивать шаблоны исторических сочинений, опубликованные в учебных пособиях, на сайтах по подготовке к ЕГЭ, написанные репетиторами и т.п.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2018–2020 гг.);
- рекомендации, размещенные в «Методической копилке»;
- журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2020 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

⁷ См., например: характеристика исторической личности – Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. – М., 2000. – С. 68–70; Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М., 1988. – С. 161–162 и др.; причинно-следственные связи – Никулина Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе: учеб. пособие Калининград, Калинингр. ун-т. 2000. – С. 54. и др.; Методика преподавания истории в средней школе: учеб. пособие для студентов / С.А. Ежова, И.М. Лебедева, А.В. Дружкова и др. – М.: Просвещение, 1986. – С. 102–104; методика формирования понятий – Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории: учебник для студентов высш. учеб. заведений. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – С. 248–256 и др.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2020 г. по ИСТОРИИ

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁸ КИМ по истории – 0,94.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Сред. процент выполнения
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.6	П	1	69,9
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	70,2
3	Определение терминов (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	1.1–1.5	Б	2	67,8
4	Определение термина по нескольким признакам	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	1.1–1.5	Б	1	60,2
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	59,7
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	VIII в. – 1914 г.	2.1	Б	2	50,8
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.6	П	2	64,9
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	1941–1945 гг.	1.1–1.5	Б	2	63,9
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	51,9

⁸ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8

10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	1914–2012 гг.	2.1	Б	1	56,6
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.3	П	3	66,4
12	Работа с текстовым историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.1	П	2	59,4
13	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	55,9
14	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	52,1
15	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	46,7
16	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	П	2	50,3
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	45,5
18	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	2.3	П	1	49,0
19	Анализ иллюстративного материала	VIII – начало XXI в.	2.3	Б	1	53,3
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	2.2	П	2	47,0
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках различного типа	VIII – начало XXI в.	2.1	Б	2	72,8
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	VIII – начало XXI в.	2.5	В	2	36,2

23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	VIII – начало XXI в.	2.5	В	3	35,3
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	VIII – начало XXI в.	2.8	В	4	19,2
25	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзамен-уемого)	2.7		11	
К1. Указание событий (явлений, процессов)				Б	2	80,9
К2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории				П	2	39,7
К3. Причинно-следственные связи				В	2	52,8
К4. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России				В	1	33,9
К5. Использование исторической терминологии				Б	1	81,3
К6. Наличие/отсутствие фактических ошибок				В	3	26,0
К7. Форма изложения				В	1	39,7